

3. Sprawy studenckie i dydaktyczne.

3.3. Opiniowanie wniosków o stypendia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego dla studentów i doktorantów.

Listy studentów i doktorantów wnioskujących o w/w stypendia znajdują się w Załączniku 1 i 2.

3.4. Wyrażenie zgody na prowadzenie wykładów przez adiunktów.

Listę adiunktów prowadzących wykłady stanowi Załącznik 3. Dodatkowo, na końcu załącznika przedstawiono wykaz niesamodzielnich pracowników naukowo-dydaktycznych mających zamiar prowadzić prace dyplomowe.

5. Opiniowanie kandydata na stanowisko kierownika Zakładu Katalizy i Chemii Metaloorganicznej.

Dziekan przedstawi Radzie Wydziału kandydaturę prof. dr. hab. **Janusza Lewińskiego** na stanowisko kierownika Zakładu Katalizy i Chemii Metaloorganicznej.

6. Przyjęcie uzupełnień do systemu oceny pracowników na Wydziale Chemicznym Politechniki Warszawskiej.

Na poprzednim posiedzeniu Rady Wydziału (1.07. b.r.) przyjęto wydziałowy system oceny pracowników. Uchwała ta, w postaci informacji wstępnej oraz dwóch załączników (1 i 4), umieszczona jest w Załączniku 4 do niniejszego dokumentu. Pozostałe załączniki do Uchwały, tj. 2 i 3, precyzujące sposób obliczania punktacji za osiągnięcia naukowe, powinny być przyjęte na obecnym posiedzeniu Rady Wydziału. Znajdują się w Załączniku 5 niniejszych „materiałów dodatkowych”.

8. Sprawy profesorskie.

8.1. Wystąpienie z wnioskiem do Centralnej Komisji o zgodę na rozpoczęcie postępowania w sprawie nadania tytułu profesora prof. Bartoszowi Grzybowskiemu.

Komisja Rady Wydziału, powołana do rozpatrzenia wniosku prof. Bartosza Grzybowskiego z Northwestern University, Evanston, IL, USA, o rozpoczęcie postępowania profesorskiego, wnosi do Rady Wydziału o wystąpienie do Centralnej Komisji ds. Stopni i Tytułu o udzielenie zgody na takie postępowanie. Tak należy rozumieć rekomendację Komisji: *Komisja rekomenduje więc Radzie Wydziału Chemicznego PW kontynuację postępowania w sprawie nadania Dr. Bartoszowi Grzybowskiemu tytułu naukowego profesora nauk chemicznych, zawartą w protokole z jej posiedzenia (Załącznik 6).*

9. Doktoraty i habilitacje.

9.1. Wyrażenie zgody na prowadzenie postępowania habilitacyjnego dr. inż. Dominika Jańczewskiego oraz wskazanie kandydatów do komisji habilitacyjnej.

Wiosną 2012 roku, dr inż. **Dominik Jańczewski**, pracownik Institute of Materials Research and Engineering w Singapurze, wystąpił do Dziekana z wnioskiem o prowadzenie przez Wydział Chemiczny jego przewodu habilitacyjnego. Dziekan powołał komisję do oceny jego dorobku, w składzie: dr hab. T. Hofman, prof. PW (przew.), prof. dr hab. I. Kulszewicz-Bajer, prof. dr hab. J. Lewiński, prof. dr hab. A. Proń, prof. dr hab. W. Wróblewski.

Dr D. Jańczewski wygłosił w dniu 29.05.2012 seminarium wydziałowe, zatytułowane "Polimerowe powłoki do powierzchniowej modyfikacji kropek kwantowych i nanokryształów".

Sformułowana wtedy opinia komisji zasugerowała głównie powiększenie dorobku o kilka prac, w których dominujący udział Kandydata nie budziłby wątpliwości (Załącznik 7).

W kwietniu b.r., dr D. Jańczewski przedstawił poprawiony i uzupełniony wniosek, rozszerzając nieco tematykę, czego m. in. skutkiem była zmiana tematu najważniejszego osiągnięcia na „*Cienkie polimerowe powłoki do modyfikacji nanokryształów i właściwości powierzchni*”. Nowy wniosek uzyskał pozytywną opinię Komisji (Załącznik 8).

Dr D. Jańczewski złożył stosowne dokumenty w Centralnej Komisji ds. Stopni i Tytułów. Centralna Komisja pismem z dn. 31.07.2014, zwróciła się do Rady Wydziału Chemicznego Politechniki Warszawskiej „o przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego w dziedzinie nauk chemicznych ... [oraz] o wyznaczenie trzech członków komisji..”.

Komisja wnioskuje do Rady Wydziału o wyrażenie zgody na prowadzenie przewodu habilitacyjnego dr. inż. Dominika Jańczewskiego, oraz o desygnowanie do komisji habilitacyjnej następujących osób: prof. dr. hab. **Adama Pronia** – jako recenzenta, dr. hab. **Pawła Parzuchowskiego**, prof. PW – jako sekretarza i prof. dr. hab. **Janusza Lewińskiego**.

9.2. Wyrażenie zgody na prowadzenie postępowania habilitacyjnego dr. inż. Tomasza Klisia oraz wskazanie kandydatów do komisji habilitacyjnej.

Jesienią 2013 roku, dr inż. **Tomasz Kliś** z Zakładu Chemii Fizycznej, Wydziału Chemicznego PW, wystąpił do Dziekana z wnioskiem o prowadzenie przez Wydział Chemiczny jego przewodu habilitacyjnego. Dziekan powołał komisję do oceny jego dorobku, w składzie: dr hab. T. Hofman, prof. PW (przew.), prof. dr hab. A. Pietrzykowski, dr hab. W. Sas, prof. PW, dr hab. W. Ziemkowska.

Dr T. Kliś wygłosił w dniu 14.01.2014 seminarium wydziałowe, zatytułowane: "*Konkurencyjność litowania w pierścieniu aromatycznym względem reakcji w pozycji alifatycznej zawierającej atom węgla lub krzemu o hybrydyzacji sp^3 w oparciu o wybrane układy alkilo-arylowe*".

Centralna Komisja pismem z dn. 3.07.2014, zwróciła się do Rady Wydziału Chemicznego Politechniki Warszawskiej „o przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego w dziedzinie nauk chemicznych ... [oraz] o wyznaczenie trzech członków komisji..”.

Komisja wnioskuje do Rady Wydziału o wyrażenie zgody na prowadzenie przewodu habilitacyjnego dr. inż. Tomasza Klisia, oraz o desygnowanie do komisji habilitacyjnej następujących osób: prof. dr. hab. **Janusza Lewińskiego** – jako recenzenta, dr hab. **Wandę Ziemkowską** – jako sekretarza i dr. hab. **Wojciecha Sasa**, prof. PW.

Protokół z oby posiedzeń komisji dziekańskiej powołanej do oceny dorobku dr. inż. T. Klisia znajduje się w Załączniku 9.

9.3. Nadanie stopnia doktora nauk chemicznych mgr inż. Monice Mroczkiewicz.

Obrona odbyła się 11.07.2014 r. Temat pracy: "*Badania nad zastosowaniem membran jonoselektywnych w detektorach bioanalitycznych układów przepływowych*", promotor: prof. dr hab. **Elżbieta Malinowska**, recenzenci: prof. nzw. Maria Bretner (Wydział Chemiczny PW) i prof. dr hab. Hanna Radecka (Instytut Rozrodu Zwierząt i Badań Żywności PAN w Olsztynie).

Obrona rozprawy została przyjęta jednogłośnie i komisja doktorska wystąpiła z wnioskiem do Rady Wydziału o nadanie stopnia doktora nauk chemicznych w dyscyplinie chemia.

Protokół z obrony i posiedzenia komisji doktorskiej znajduje się w Załączniku 10.

9.4. Powołanie recenzentów, komisji do przyjęcia rozprawy i publicznej obrony oraz komisji egzaminacyjnej z przedmiotu podstawowego, w przewodzie doktorskim mgr inż. Agnieszki Gadowskiej-Gajadhur.

Mgr inż. **Agnieszka Gadomska-Gajadur** jest absolwentką Wydziału Chemicznego PW, który ukończyła w 2010 r.. Jest uczestnikiem Studium Doktoranckiego na naszym wydziale. Przewód doktorski został otwarty w dniu 17.04.2012, w dyscyplinie technologia chemiczna. Temat rozprawy: „*Technologia otrzymywania polilaktydu do zastosowań biomedycznych*”, promotor - prof. dr. hab. inż. **Ludwik Synoradzki**.

Przewód jest prowadzony zgodnie z Ustawą z dnia 14.03.2003 o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. Nr 65, poz. 595 bez nowelizacji).

Komisja Rady Wydziału ds. przewodów doktorskich proponuje następujących recenzentów: prof. dr. hab. **Zbigniewa Florjańczyka** z naszego Wydziału i prof. dr. hab. **Jacka Gawrońskiego** (Wydział Chemii UAM w Poznaniu).

Komisja wnosi o powołanie następujących egzaminatorów z przedmiotu podstawowego – **chemii organicznej**: prof. M. Gliński - (przewod.), prof. L. Synoradzki (promotor), dr hab. M. Koszytkowska-Stawińska, prof. W. Sas, Recenzent 1, Recenzent 2

Komisja wnosi o utworzenie komisji do przyjęcia rozprawy i publicznej obrony w składzie: prof. M. Gliński (przewod.), prof. L. Synoradzki (promotor), dr hab. A. Adameczyk-Woźniak, prof. J. Cieśla, dr hab. M. Koszytkowska-Stawińska, prof. I. Kulszewicz-Bajer, dr hab. P. Maksimowski, prof. A. Pietrzykowski, prof. G. Rokicki, prof. W. Sas, prof. W. Skupiński, Recenzent 1, Recenzent 2.

Protokół z posiedzenia komisji ds. przewodów doktorskich stanowi Załącznik 11.

9.6. Powołanie recenzentów, komisji do przyjęcia rozprawy i publicznej obrony oraz komisji egzaminacyjnej z przedmiotu podstawowego, w przewodzie doktorskim mgr. inż. Radosława Kwapiszewskiego.

Mgr inż. **Radosław Kwapiszewski** jest absolwentem Wydziału Chemicznego PW, który ukończył w 2009 r. Jest uczestnikiem Studium Doktoranckiego na naszym wydziale, a od 03.2011 r. jest stypendystą Programu Międzynarodowe Projekty Doktoranckie Fundacji na Rzecz Nauki Polskiej. Przewód doktorski został otwarty w dniu 29.11.2011, tytuł rozprawy „*Otrzymywanie aromatycznych związków bimetalicznych zawierających atom boru i ich zastosowanie w syntezie*”/ „*Investigations on development of diagnostic microsystems with fluorescence detection*”, promotorzy: prof. dr hab. **Zbigniew Brzózka** i prof. dr hab. **Renata Bilewicz** (Wydział Chemii UW).

Przewód jest prowadzony zgodnie z Ustawą z dnia 14.03.2003 o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. Nr 65, poz. 595 bez nowelizacji).

Komisja Rady Wydziału ds. przewodów doktorskich proponuje następujących recenzentów: dr hab. **Joannę Cieślę** prof. PW (Wydział Chemiczny PW) i prof. dr. hab. **Bogusława Buszewskiego** (Wydział Chemii UMK w Toruniu).

Komisja wnosi o powołanie następujących egzaminatorów z przedmiotu podstawowego – **biotechnologii**: prof. U. Domańska-Żelazna - (przewod.), prof. Z. Brzózka, prof. R. Bilewicz (promotorzy), prof. M. Bretner, prof. M. Chudy, recenzent 1, Recenzent 2

Komisja ds. przewodów doktorskich wnosi o utworzenie komisji do przyjęcia rozprawy i publicznej obrony w składzie: U. Domańska-Żelazna (przewod.), prof. Z. Brzózka, prof. R. Bilewicz (promotorzy), prof. M. Balcerzak, prof. M. Bretner, prof. M. Chudy, dr hab. P. Ciosek, prof. A. Dybko, dr hab. W. Fabianowski, prof. T. Hofman, prof. K. Jankowski, prof. K. Pawlak, Recenzent 1, Recenzent 2.

Jednocześnie komisja wnosi do Rady Wydziału o wyrażenie zgody na przeprowadzenie obrony rozprawy doktorskiej w języku angielskim.

Protokół z posiedzenia komisji ds. przewodów doktorskich stanowi Załącznik 12.

9.7. Powołanie recenzentów, komisji do przyjęcia rozprawy i publicznej obrony oraz komisji egzaminacyjnej z przedmiotu podstawowego, w przewodzie doktorskim mgr inż. Izabeli Steinborn-Rogulskiej.

Mgr inż. **Izabela Steinborn-Rogulska** jest absolwentką Wydziału Chemicznego PW, który ukończyła w 2009 r. Od 2009 r. Jest uczestnikiem Studium Doktoranckiego na naszym wydziale. Przewód doktorski został otwarty w dniu 8.05.2012, tytuł rozprawy: „*Badania nad syntezą poliestrów metodą polikondensacji w stanie stałym*”, promotorzy - prof. **Gabriel Rokicki** i dr **Mariusz Tryznowski** (promotor pomocniczy).

Komisja Rady Wydziału ds. przewodów doktorskich proponuje następujących recenzentów: dr hab. **Barbarę Trzebicką**, prof. PAN (Centrum Materiałów Polimerowych i Węglowych PAN w Zabrze) i dr hab. **Tadeusza Bieleę**, prof. CBMiM (Centrum Badań Molekularnych i Makromolekularnych w Łodzi).

Komisja wnosi o powołanie następujących egzaminatorów z przedmiotu podstawowego – **chemii związków wielkocząsteczkowych**: prof. M. Zagórska- (przewod.), prof. G. Rokicki (promotor), prof. Z. Florjańczyk, prof. P. Parzuchowski, prof. L. Synoradzki, dr M. Tryznowski (bez prawa głosu).

Komisja przewodów doktorskich RW wnosi o utworzenie komisji do przyjęcia rozprawy i publicznej obrony w składzie: M. Zagórska (przewod.), prof. R. Rokicki (promotor), dr hab. A. Adamczyk-Woźniak, prof. Z. Florjańczyk, dr hab. W. Fabianowski, prof. I. Kulszewicz-Bajer, dr hab. P. Maksimowski, prof. P. Parzuchowski, dr M. Tryznowski (promotor pomocniczy bez prawa głosu), dr hab. W. Sas, prof. W. Skupiński, prof. L. Synoradzki, Recenzent 1, Recenzent 2.

Protokół z posiedzenia komisji ds. przewodów doktorskich stanowi Załącznik 13.

9.8. Otwarcie przewodu doktorskiego mgr inż. Anity Frydrych, wyznaczenie promotora i promotora pomocniczego.

Mgr inż. **Anita Frydrych** jest absolwentką Wydziału Chemicznego PW, który ukończyła w 2011 r. Od tego czasu jest uczestnikiem Studium Doktoranckiego na naszym wydziale. Proponowany temat rozprawy doktorskiej: „*Oligomery kwasu mlekowego w syntezie laktydy i polimerów biodegradowalnych*”, proponowani promotorzy: prof. dr hab. Zbigniew Florjańczyk i dr inż. Andrzej Plichta (promotor pomocniczy).

Mgr inż. **Anita Frydrych** proponuje następujące przedmioty egzaminów doktorskich: chemię związków wielkocząsteczkowych (dyscyplina podstawowa), jęz. angielski, ekonomia.

Komisja ds. przewodów doktorskich pozytywnie zaopiniowała wniosek mgr inż. **Anity Frydrych** i postuluje otwarcie przewodu w dziedzinie nauk chemicznych w dyscyplinie technologia chemiczna.

Protokół z posiedzenia komisji ds. przewodów doktorskich stanowi Załącznik 14.

Dziekan Wydziału Chemicznego
prof. dr hab. Zbigniew Brzózka



Załącznik 1

Lista studentów wnoszących o przyznanie stypendium Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego

lp	imię	nazwisko	nazwa kierunku studiów	zaliczony rok studiów	Stypendium za wyniki naukowe/sportowe	Średnia ocen	rozpoczęty rok studiów	planowany termin ukończenia studiów
1	Maciej	Białogłowski	Technologia Chemiczna	3	naukowe (osiągnięcia)	4.00	4	02.2015
2	Ilona	Binkiewicz	Technologia Chemiczna	1 sem. II st	naukowe (osiągnięcia)	4.50	2 sem. II st	06.2015
3	Nanette	Gerlach	Technologia Chemiczna	1 sem. II st	naukowe (osiągnięcia)	5.00	2 sem. II st	06.2015
4	Mateusz	Gocyła	Technologia Chemiczna	3	naukowe (osiągnięcia)	3.97	4	02.2015
5	Maciej	Gryszel	Technologia Chemiczna	1 sem. II st	naukowe (osiągnięcia)	4.92	2 sem. II st	06.2015
6	Artur	Kasprzak	Technologia Chemiczna	3	naukowe (wyniki w nauce)	4.50	4	02.2015
7	Paulina	Marek	Technologia Chemiczna	1	naukowe (osiągnięcia)	4.65	2	02.2017
8	Anna	Marszał	Technologia Chemiczna	2	naukowe (wyniki w nauce)	4.35	3	02.2016
9	Grzegorz	Matyszczyk	Technologia Chemiczna	1	naukowe (osiągnięcia)	4.71	2	02.2017
10	Edyta	Pęsko	Technologia Chemiczna	2	naukowe (wyniki w nauce)	4.47	3	02.2016
11	Ernest	Sebai	Technologia Chemiczna	1 sem. II st	naukowe (osiągnięcia)	4.75	2 sem. II st	06.2015
12	Julia	Skalska	Biotechnologia	1 sem. II st	naukowe (osiągnięcia)	4.31	2 sem. II st	06.2015
13	Krzysztof	Sobczyk	Technologia Chemiczna	1 sem. II st	naukowe (osiągnięcia)	5.00	2 sem. II st	06.2015

Załącznik 2

Lista doktorantów wnioskujących o przyznanie stypendium Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego

imię	nazwisko	specjalność	rok studiów	promotor/ opiekun
Łukasz	Banach	chemia	3	dr hab. Włodzimierz Buchowicz
Karolina	Czerwińska	chemia	3	dr hab. Janusz Zachara
Krzysztof	Durka	technologia chemiczna	6	dr hab. Sergiusz Luliński
Anita	Frydrych	technologia chemiczna	4	prof. Zbigniew Florjańczyk
Marta	Jarczewska	biotechnologia	3	prof. Elżbieta Malinowska
Szymon	Komorski	chemia metaloorganiczna	3	prof. Janusz Lewiński
Kamil	Kotwica	technologia chemiczna	3	prof. Adam Proń
Anna	Kundys	chemia polimerów	5	prof. Zbigniew Florjańczyk
Radosław	Kwapiszewski	biotechnologia	6	prof. Zbigniew Brzózka
Magdalena	Matczuk	chemia	5	prof. Maciej Jarosz
Magdalena	Mazurek	technologia chemiczna	5	prof. Gabriel Rokicki
Marcin	Okuniewski	chemia	3	prof. Urszula Domańska-Żelazna
Renata	Rybakiewicz	chemia i inżynieria materiałów i nanomateriałów	6	prof. Małgorzata Zagórska
Łukasz	Skórka	chemia	3	prof. Irena Kulszewicz-Bajer
Olga	Stasyuk	chemia	4	dr hab. Halina Sztylewicz
Izabela	Steinborn-Rogulska	technologia chemiczna	6	prof. Gabriel Rokicki
Michał	Wlazło	chemia	4	prof. Urszula Domańska-Żelazna

Załącznik 3

**Lista niesamodzielných pracowników naukowo-dydaktycznych
upoważnionych przez Radę Wydziału Chemicznego PW do prowadzenia wykładów
roku akademickim 2014/2015**

(dotyczy obu kierunków studiów):

BIOTECHNOLOGIA i TECHNOLOGIA CHEMICZNA

1. Pracownicy Wydziału Chemicznego

- 1.dr Adamczyk Małgorzata
- 2.dr inż. Borkowska Regina
- 3.dr inż. Bujnowski Krzysztof
- 4.dr inż. Bury Wojciech
- 5.dr Inż. Dąbrowski Marek
- 6.dr inż. Dębowski Maciej
- 7.dr inż. Dranka Maciej
- 8.dr inż. Falkowski Paweł
- 9.dr inż. Głowczyk-Zubek Joanna
10. dr inż. Głuch-Dela Iwona
11. dr inż. Gołofit Tomasz
12. dr inż. Górski Łukasz
13. dr inż. Grabowska-Jadach Ilona
14. dr inż. Dominik Jańczewski
15. dr inż. Jastrzębska Elżbieta
16. dr inż. Kliś Tomasz
17. dr inż. Kobiela Tomasz
18. dr inż. Kowalkowska Anna
19. dr inż. Krawczyk Hanna
20. dr inż. Królikowska Marta
21. dr inż. Królikowski Andrzej
22. dr inż. Krztoń-Maziopa Anna
23. dr inż. Kubica Dominika
24. dr Anna Kulińska
25. dr inż. Kuś Stanisław
26. dr inż. Lech Katarzyna
27. dr inż. Łukowska-Chojnacka Edyta
28. dr inż. Madura Izabela
29. dr inż. Marciniak Andrzej
30. dr inż. Marczewski Maciej
31. dr Mierzejewska Jolanta
32. dr Milner-Krawczyk Małgorzata
33. dr inż. Mironiuk-Puchalska Ewa
34. dr inż. Mizerski Tadeusz
35. dr inż. Młotek Michał
36. dr inż. Niedzicki Leszek
37. dr inż. Obarski Norbert
38. dr inż. Ochal Zbigniew
39. dr inż. Ostrowski Andrzej
40. dr inż. Kamil Paduszyński
41. dr inż. Pawłowski Wojciech
42. dr inż. Pietrzak Mariusz
43. dr inż. Piszcz Michał
44. dr inż. Plichta Andrzej
45. dr inż. Pobudkowska-Mirecka Aneta
46. dr inż. Popławska Magdalena
47. dr inż. Rowicki Tomasz
48. dr inż. Ruśkowski Paweł
49. dr inż. Ruzik Lena
50. dr inż. Rżanek-Boroch Zenobia
51. dr inż. Święcicka-Füchsel Elżbieta
52. dr Tomaszewski Waldemar
53. dr inż. Truszkiewicz Elżbieta
54. dr inż. Tryznowski Mariusz
55. dr inż. Ulejczyk Bogdan
56. dr inż. Ulkowska Urszula
57. dr inż. Wiecińska Paulina
58. dr inż. Wielechowska Monika
59. dr inż. Wielgus Ireneusz
60. dr inż. Winiarek Piotr
61. dr Wińska Patrycja
62. dr inż. Jerzy Wisiański
63. dr inż. Zdrojewski Tadeusz
64. dr inż. Zelga Karolina
65. dr inż. Ziółkowski Robert
66. dr inż. Zygałło-Monikowska Ewa
67. dr inż. Żukowska Grażyna

2. Pracownicy zewnętrzni i z innych wydziałów PW (w tym emerytowani) prowadzący wykłady

dr	Affek	Katarzyna	IŚ
dr	Bakuła	Sebastian	WAI NS
dr	Ciborowska-Wojdyga	Eugenia	MiNI
dr inż.	Dąbkowska	Katarzyna	ICHiP
dr	Dębowska	Renata	Lab. dr I.Eris
dr inż.	Domański	Paweł	EITI
mgr	Drabczyk	Szymon	WAI NS
dr inż.	Gac	Jakub	ICHiP
dr	Gładki	Arkadiusz	IBB PAN
dr inż.	Gustowski	Jerzy	EITI
dr inż.	Grzybowski	Piotr	ICHiP
dr	Holko	Maciej	WAI NS
mgr	Kaleta	Monika	Zewnętrzny
dr inż.	Kodura	Apoloniusz	IŚ
dr inż.	Krzywda	Roman	ICHiP
mgr	Lachowski	Tomasz	WAI NS
dr inż.	Niedbała	Ryszard	ELEKTR
dr	Pajor	Elżbieta	IŚ
dr	Pękała	Krystyna	Mechatronika
dr inż.	Pilarek	Maciej	ICHiP
dr	Rutkowska-Narożniak	Anna	IŚ
dr inż.	Sobieszuk	Paweł	ICHiP
mgr	Twardowska	Małgorzata	MiNI
	Witkowska-		
dr	Maksimczuk	Beata	WAI NS
dr inż.	Wrześcińska	Bogumiła	IŚ
dr	Wysłouch-Cieszyńska	Aleksandra	Zewnętrzny
dr	Zarębski	Wiesław	MiNI
dr inż.	Zalewski	Mariusz	ICHiP
mgr	Zimny	Tomasz	Zewnętrzny

3. Lista niesamodzielnich pracowników naukowo-dydaktycznych spoza Wydziału Chemicznego upoważnionych przez Radę Wydziału Chemicznego PW do kierowania pracami dyplomowymi roku akademickim 2014/2015

1. dr inż. Adach Anna (ICHiP)
2. dr inż. Butruk Beata (ICHiP)
3. dr inż. Dąbkowska Katarzyna (ICHiP)
4. dr inż. Gac Jakub (ICHiP)
5. dr inż. Kuran Piotr (ICHiP)
6. dr inż. Pilarek Maciej (ICHiP)
7. dr inż. Sobieszuk Paweł (ICHiP)
8. dr inż. Zalewski Mariusz (ICHiP)

Załącznik 4

**Uchwała nr 142-2013/14
Rady Wydziału Chemicznego Politechniki Warszawskiej
z dnia 1 lipca 2014 r.**

w sprawie przyjęcia Zasad oceny pracowników Wydziału Chemicznego Politechniki Warszawskiej.

Rada Wydziału Chemicznego Politechniki Warszawskiej, działając na podstawie §58 ust. 1 pkt. 3 Statutu Politechniki Warszawskiej i Uchwały nr 128/XLVIII/2013 Senatu Politechniki Warszawskiej z dnia 20 listopada 2013 r., uchwala, co następuje:

§ 1

Rada Wydziału Chemicznego Politechniki Warszawskiej Rada Wydziału przyjmuje system oceny pracowników, zgodnie z załącznikami nr 1 i 4 do niniejszej uchwały.

§ 2

Uchwała stanie się prawomocna z chwilą przyjęcia załączników nr 2 i 3, precyzujących zasady obliczania oceny punktowej za działalność naukową.

Sekretarz Rady Wydziału

Dziekan Wydziału Chemicznego

mgr inż. Norbert Langwald

prof. dr hab. inż. Zbigniew Brzózka

załącznik nr 1 do uchwały nr 142-2013/14 Rady Wydziału Chemicznego PW z dnia 01.07.2014 r.

System oceny pracowników na Wydziale Chemicznym Politechniki Warszawskiej

§ 1. Zasady ogólne

1. Ocenę pracowników przeprowadza się zgodnie z Systemem oceny pracowników w Politechnice Warszawskiej, przyjętym przez Senat uchwałą nr 128/XLVIII/2013 z dnia 20 listopada 2013 i nazywaną dalej Uchwałą. Niniejszy System oceny pracowników na Wydziale Chemicznym Politechniki Warszawskiej, stanowi jego uzupełnienie i uściślenie.
2. Ocena dokonywana jest raz na dwa lata i obejmuje dwuletni okres działalności pracownika, z wyjątkiem:
 - 2.1. Ogólnej charakterystyki dorobku twórczego, która odnosi się do całego okresu aktywności zawodowej.
 - 2.2. Osób rozpoczynających karierę naukową.
 - 2.3. Pracownicy, którzy uzyskali ocenę negatywną lub warunkowo-pozytywną, poddawani są ocenie w następnym roku.
3. Ocena działalności dydaktycznej i organizacyjnej nauczycieli akademickich oraz ocena pracowników niebędących nauczycielami akademickimi, obejmuje dwa ostatnie lata akademickie poprzedzające rok, w którym przeprowadzana jest ocena, a działalności naukowej nauczycieli akademickich – dwa ostatnie lata kalendarzowe.

§ 2. Ocena działalności dydaktycznej nauczycieli akademickich

1. Ocenę wyróżniającą może otrzymać pracownik, spełniający co najmniej pięć przesłanek spośród wyszczególnionych poniżej:
 - 1) prowadzenie wielu rodzajów zajęć i/lub opracowanie i prowadzenie nowego wykładu obowiązkowego lub obieralnego, opracowanie nowego bądź modernizacja już istniejącego ćwiczenia laboratoryjnego;
 - 2) wprowadzanie nowych form zajęć dydaktycznych;
 - 3) systematyczne, istotne unowocześnianie treści zajęć dydaktycznych;
 - 4) wypromowanie znaczącej liczby dyplomantów (mgr, lic. lub inż.) - co najmniej 5 dla pracowników niesamodzielnych i 8 dla pracowników samodzielnych;
 - 5) opublikowanie podręczników akademickich, skryptów akademickich lub innych pomocy dydaktycznych i materiałów pomocniczych do zajęć (repozytorium, ale w przypadku pierwszej oceny także pomoce nie zgłoszone do repozytorium);
 - 6) opracowanie nowych programów przedmiotów;
 - 7) wypracowanie koncepcji i utworzenie studiów podyplomowych;
 - 8) pisemna pochwała, złożona przez Wydział, na którym pracownik prowadzi zajęcia lub organ Samorządu Studentów, uzyskanie wyróżnień lub nagród za działalność dydaktyczną, np. "Złota Kreda" lub Nagroda JM. Rektora PW za osiągnięcia dydaktyczne;
 - 9) wyróżniające wyniki ankietyzacji lub hospitacji zajęć;
 - 10) udział w popularyzacji wiedzy (zajęcia w szkołach, pikniki naukowe, olimpiady, publikacje popularyzatorskie);
 - 11) udokumentowane podniesienie dodatkowych kwalifikacji zawodowych związanych z posiadaną specjalnością - o ile wymóg uzyskania konkretnych kwalifikacji nie został określony wobec pracownika jako obowiązkowy.

2. Nauczyciel akademicki otrzymuje pozytywną ocenę działalności dydaktycznej, jeżeli w okresie tej oceny:
 - 1) właściwie przygotowywał i realizował proces dydaktyczny, wypełniając powierzone mu przez przełożonego zadania;
 - 2) nie zaszła w stosunku do niego żadna z przesłanek negatywnej oceny działalności dydaktycznej.
3. Nauczyciel akademicki otrzymuje negatywną ocenę działalności dydaktycznej w przypadku zaistnienia co najmniej jednej z następujących przesłanek:
 - 1) poważne, stwierdzone w nie budzący wątpliwości sposób naruszenie dyscypliny prowadzenia zajęć;
 - 2) odmowa prowadzenia zajęć mieszczących się w obrębie kwalifikacji zawodowych pracownika i nie przekraczających swym wymiarem granic określonych przepisami ustawy - prawa o szkolnictwie wyższym, postanowieniami Statutu PW, uchwałami Senatu PW i rady jednostki;
 - 3) brak reakcji na upomnienia przełożonych, dotyczące wykonywania w sposób niezgodny z regulaminem studiów obowiązków dydaktycznych i wychowawczych, w szczególności brak reakcji na pisemne skargi uznane za uzasadnione przez przełożonych;
 - 4) brak poprawy jakości prowadzenia zajęć, w tym istotne i systematyczne uchybienia pracownika w przygotowaniu i realizacji zajęć.

Każde zdarzenie z powyższej listy wymaga udokumentowania w przypadku zaistnienia.

§ 3. Ocena działalności naukowej nauczycieli akademickich

1. Do działalności naukowej w okresie oceny zalicza się tylko te dzieła, które zostały przypisane do dorobku Wydziału Chemicznego Politechniki Warszawskiej. To ograniczenie nie dotyczy ogólnej charakterystyki dorobku twórczego.
2. Dzieło zbiorowe przypisywane jest współautorom tak, jakby każdy z nich był wyłącznym autorem.
3. Liczbę cytowań określa się na podstawie bazy Web of Science.
4. Współczynnik *IF* przypisuje się artykułom na podstawie następujących zasad:
 - 4.1. Dla czasopism aktualnie wydawanych – na podstawie ostatniej wartości opublikowanej przez Journal Citation Reports.
 - 4.2. Dla czasopism nieistniejących i nie mających kontynuacji – według wartości *IF* z ostatniego roku ich istnienia.
 - 4.3. Dla czasopism nieistniejących, ale posiadających kontynuatorów – według najwyższej notowanego czasopisma, będącego kontynuatorem.
5. Oceny dokonuje się na podstawie sumarycznej punktacji, na którą składają się następujące elementy:
 - 5.1. Ogólna charakterystyka w obszarze działalności naukowej (OD).
 - 5.2. Osiągnięcia twórcze w okresie oceny (ON).
 - 5.3. Wkład w materialne efekty działalności naukowej jednostki (MD).
 - 5.4. Kształcenie kadry naukowej (KK).
 - 5.5. Pozostała działalność (PD).
6. Punktacja nie może być postawą rankingu, a jej celem jest jedynie sparametryzowanie granicznych osiągnięć determinujących ocenę negatywną, warunkowo-pozytywną i wyróżniającą.
7. Szczegółowe zasady obliczania punktowej oceny za działalność naukową znajdują się w Załącznikach 2 i 3.

§ 4. Ocena działalności organizacyjnej nauczycieli akademickich

1. Ocenę działalności organizacyjnej wystawia bezpośredni przełożony pracownika, przy uwzględnieniu elementów wyszczególnionych w § I, 30-32, 34 Uchwały.
2. Rada Wydziału nie określa innych organizacji, o których mowa w § I, 30, 6) Uchwały.
3. Przypadki niewykonywania lub nienależytego wykonywania obowiązków organizacyjnych zleczanych przez przełożonych, wspomnianych w § I, 34, 3) Uchwały, należy dokumentować na bieżąco w formie notatki służbowej, udostępnianej podwładnemu do wglądu.

§ 5. Ocena pracowników niebędących nauczycielami akademickimi.

1. Oceny pracowników NNA w odniesieniu do podległych sobie pracowników dokonują kierownicy:
 - 1.1. jednostek organizacyjnych administracji wydziałowej;
 - 1.2. wewnętrznych jednostek organizacyjnych w podstawowych jednostkach organizacyjnych w przypadku zatrudniania pracowników NNA;
 - 1.3. bezpośredni przełożeni w przypadku pracowników zatrudnionych na samodzielnych stanowiskach w administracji wydziałowej.
2. Dodatkowe kryteria oceny (tj. poza narzuconymi przez Uchwałę) dla poszczególnych stanowisk, przedstawione są w Załączniku 4.

załącznik nr 4 do uchwały nr 142-2013/14 Rady Wydziału Chemicznego PW z dnia 01.07.2014 r.

Nr ^a	Kryteria do wyboru	A	B	C	D	Adm	Obs
I. Realizacja obowiązków służbowych							
6	Współpraca z innymi pracownikami w zespole	X	X	X	X	X	X
9	Inicjatywa w usprawnianiu pracy	X	X				
10	Sposób obsługi interesanta wewnętrznego	X	X	X	X	X	
12	Szacunek do miejsca pracy (dbanie o miejsce pracy)	X	X	X	X		X
II. Umiejętności/ postawy							
1	Podjęcie decyzji (odwaga, łatwość, trafność)	X	X				
2	Komunikacja interpersonalna		X ^b				
3	Zdolności analityczne			X	X		
4	Właściwa organizacja pracy, planowanie	X	X	X	X	X	X
6	Radzenie sobie w sytuacjach stresowych lub pod presją czasu	X	X			X	X
7	Posługiwanie się językiem obcym (jeżeli jest wymagane do wykonywania zadań)	X	X				
8	Umiejętność obsługi urządzeń biurowych i technicznych potrzebnych do wykonywania zadań	X	X	X	X	X	X

^aNumeracja według odpowiedniej tabeli z Uchwały.

^bDla pracowników zajmujących się obsługą pracowni należy wybrać kryterium 2 zamiast 1.

Grupy stanowisk

A. **Starszy specjalista** (naukowo-techniczny, inżyniersko-techniczny, ekonomiczno-finansowy, zastępca kierownika działu lub innej równorzędnej komórki organizacyjnej);

B. **Specjalista** (ds. administracyjnych, inżyniersko-techniczny, ekonomiczno-finansowy, specjalista chemik, starszy mistrz);

C. **Starszy** lub **samodzielny referent** (techniczny, ekonomiczny, administracyjny, finansowy, samodzielny chemik, samodzielny technolog, mistrz);

D. **Referent** (techniczny, ekonomiczny, administracyjny, finansowy, chemik, technik chemik, technolog, magazynier).

Adm. **Pracownicy administracji.**

Obs. **Pracownicy obsługi.**

Załącznik 5

Załącznik nr 2 do uchwały nr 142-2013/14 Rady Wydziału Chemicznego PW z dnia 01.07.2014 r.
(projekt)

Zasady obliczania oceny punktowej za działalność naukową.

1. Punktową ocenę za działalność naukową (N) oblicza się według wzoru

$$N = \frac{100 \cdot (w_1 \text{OD} + w_2 \text{ON} + w_3 \text{MD} + w_4 \text{KK})}{w_1 + w_2 + w_3 + w_4}$$

przy czym wagi poszczególnych udziałów przyjmują następujące wartości

rodzaj działalności	waga		uwagi
	symbol	wartość	
OD	w_1	10	
ON	w_2	60	
MD	w_3	10	
KK	w_4	20	dla samodzielnych pracowników naukowych
		0	dla pozostałych pracowników

Dokonania z pozostałej działalności (PD), wymienione w §I, 25 Uchwały, mają charakter uzupełniający.

1.1. Udział OD (ogólna charakterystyka w obszarze działalności naukowej) oblicza się następująco

$$w_1 \text{OD} = n_{11} + n_{12} + n_{13}$$

nazwa parametru	symbol	punktacja
sumaryczny IF	IF	$n_{11} = \min \left\{ \frac{5 \cdot IF}{300}; 5 \right\}$
liczba cytowań bez autocytowań	c	$n_{12} = \min \left\{ \frac{3 \cdot c}{1000}; 3 \right\}$
indeks Hirscha	H	$n_{13} = \min \left\{ \frac{2 \cdot H}{25}; 2 \right\}$

1.2. Udział ON (osiągnięcia twórcze w okresie oceny) oblicza się następująco

$$w_2 \text{ON} = \min \{n_{21} + n_{22} + n_{23} + n_{24} + n_{25}; 60\}$$

nazwa parametru	symbol	punktacja
współczynnik P , obliczany wg Załącznika nr 3 do niniejszej Uchwały	P	$n_{21} = \min \left\{ \frac{60 \cdot P}{15}; 60 \right\}$

liczba nagród i stypendiów ponaduczelnianych	NGR_1	$n_{22} = 3 \cdot NGR_1$
liczba nagród indyw. Rektora i za prezentację ustną na konferencjach	NGR_2	$n_{23} = 2 \cdot NGR_2$
liczba nagród zespołowych Rektora i za poster na konferencjach	NGR_3	$n_{24} = 1 \cdot NGR_3$
liczba uzyskanych stopni / tytułów naukowych	S	$n_{25} = 5 \cdot S$

1.3. Udział MD (wkład w materialne efekty działalności naukowej jednostki) oblicza się następująco

$$w_3 MD = n_3$$

nazwa parametru	symbol	punktacja
sumaryczne przychody realizowanego grantu/ zlecenia/ umowy wg udziałów określonych przez kierownika projektu	K	$n_3 = \min \left\{ \frac{10 \cdot K}{400\,000}, 10 \right\}$

1.4. Udział KK (kształcenie kadry naukowej) oblicza się następująco

$$w_4 KK = \min \{n_{41} + n_{42} + n_{43} + n_{44}; 20\}$$

liczba przewodów doktorskich zakończonych obroną	DR	$n_{41} = 10 \cdot DR$
liczba otwarć przewodów doktorskich	ODR	$n_{42} = 2 \cdot ODR$
Liczba doktorantów, wobec których pracownik spełnia funkcję opiekuna/ promotora w okresie co najmniej 1 roku	OP	$n_{43} = 3 \cdot OP$
Liczba recenzji doktoratów, habilitacji, tytułu i stanowiska profesora	R	$n_{44} = 0,5 \cdot R$

- Za wystarczające efekty kształcenia kadry w okresie oceny przyjmuje się jedną rozprawę doktorską zakończoną obroną lub otwarcie dwóch przewodów doktorskich.
- Poniższa tabela przedstawia kryteria oceny w obszarze działalności naukowej z zastrzeżeniem § I,27 Uchwały.

ocena wyróżniająca	$N \geq 90$
ocena pozytywna	$N \geq 10$
warunkowo pozytywna	$10 > N \geq 5$ lub $P < 0,5^a$
ocena negatywna	$N < 5$

^aPod warunkiem uzyskania w poprzednich okresie oceny wyższej niż warunkowo pozytywna. Przy niespełnieniu tego wymogu pracownik otrzymuje ocenę negatywną.

Bezpośredni przełożony może zmienić ocenę wynikającą z tabeli (podwyższając albo obniżając o jeden stopień), jeśli punktacja zawiera się w granicach $\pm 5\%$ podanych powyżej wartości granicznych. Zmiana taka wymaga uzasadnienia.

Załącznik nr 3 do uchwały nr 142-2013/14 Rady Wydziału Chemicznego PW z dnia 01.07.2014 r.
(projekt)

Zasady obliczania nowego współczynnika P

$$P = c_1 \cdot A + c_2 \cdot K + c_3 \cdot Z$$

gdzie:

$$A = \sum_{i=1}^{n_1} (IF_i + 0.6) + 0.1 \cdot n_2 ;$$

n_1 - liczba publikacji w czasopismach z listy filadelfijskiej ($IF > 0$);

IF - „impact factor” czasopisma;

n_2 - liczba publikacji w czasopismach spoza listy filadelfijskiej ($IF = 0$);

K - autorstwo książek lub rozdziałów w książkach (bez publikacji dydaktycznych: skryptów i

podręczników) liczone wg wzoru: $K = \sum \sqrt{\frac{s}{10}}$, gdzie s - liczba stron książki lub rozdziału;

Z - liczba przyznanych patentów.

Współczynniki c wynoszą: $c_1 = 0.30$; $c_2 = 0.60$; $c_3 = 0.20$

Uwagi:

Liczba stron monografii habilitacyjnej (zawarta w K), dzielona jest przez 2.

Załącznik 6

Warszawa 19. 09. 2014

Protokół z posiedzenia komisji opiniującej wniosok Dr. Bartosza Grzybowskiiego, profesora tytularnego Uniwersytetu Northwestern w Stanach Zjednoczonych (Kenneth Burgess Professor of Physical Chemistry and Chemical Systems' Engineering), o poprowadzenie przez Wydział Chemiczny Politechniki Warszawskiej postępowania w sprawie nadania Mu tytułu naukowego profesora nauk chemicznych.

Komisja składzie:

1. Prof. dr hab. Urszula Domańska-Żelazna
2. Prof. dr hab. Elżbieta Malinowska
3. Prof. dr hab. Adam Proń - przewodniczący
4. Prof. dr hab. Gabriel Rokicki
5. Prof. dr hab. Władysław Wieczorek

zebrała się w dniu 19.09.2014 dokonując szczegółowej analizy dorobku naukowego, dydaktycznego i organizacyjnego Kandydata. Poniżej komisja przedstawia krótkie omówienie każdego z w/w trzech elementów oceny.

Dotychczasowa kariera zawodowa i dorobek naukowy

Bartosz Grzybowski po ukończeniu szkoły średniej w Polsce wyemigrował do Stanów Zjednoczonych, gdzie na Uniwersytecie Yale'a uzyskał stopień naukowy bakałarza (BSc) i magistra (MSc) w dziedzinie nauk chemicznych. Doktoryzował się w 2000 r. na Uniwersytecie Harvarda, wykonując pracę pod kierunkiem George'a Whitesidesa. Po krótkim okresie pracy na stanowisku postdoka, zatrudnił się w firmie Vitae Pharmaceuticals jako dyrektor działu badawczego. W 2003 r. wygrał konkurs na stanowisko profesora (*assistant professor*) na Uniwersytecie Northwestern. W 2007 r. otrzymał etat bezterminowy (*tenure*) uzyskując jednocześnie awans na wyższe stanowisko (*associate professor*). Należy podkreślić, że uzyskanie bezterminowego etatu na uczelniach amerykańskich po zaledwie czterech latach pracy jest bardzo rzadkie i na prestiżowym uniwersytecie zawsze musi wiązać ze spektakularnymi, w skali światowej, osiągnięciami naukowymi. W wieku zaledwie 37 lat Kandydat otrzymał stanowisko profesora tytularnego (*Kenneth Burgess Professor of Physical Chemistry and Chemical Systems' Engineering*). Dr Grzybowski należy do najwybitniejszych profesorów Uniwersytetu Northwestern, w którym pracują tacy luminarze chemii materiałów jak Tobin Marks, Fraser Stoddart, Chad Mirkin czy Mark Ratner.

Kandydat jest laureatem szeregu prestiżowych nagród naukowych przyznawanych zarówno młodym naukowcom (*Sloan fellowship*, *Camille and Henry Dreyfus New Faculty Award* i inne), jak i nagród, do których pretenduje cała światowa elita chemików. Należy tu wymienić przede wszystkim ISNSCE Nanoscience Prize, którą przed Grzybowskim otrzymali tak wybitni naukowcy jak Alivisatos, Whitesides czy Stoddart.

Kandydat specjalizuje się w chemii nanomateriałów, ze szczególnym uwzględnieniem mechanizmów procesów samoorganizacji zarówno cząsteczek chemicznych jak i funkcjonalizowanych powierzchniowo nanocząstek metali. W tej dziedzinie stał się niekwestionowanym autorytetem w skali światowej. Jego zainteresowania dotyczą również stanów termodynamicznie nierównowagowych w układach biologicznych i w tzw. „materiałach nierównowagowych”. Odrębną i bardzo ciekawą dziedziną

zainteresowań badawczych Kandydata jest opracowanie nowatorskich metod komputerowego wspomaganie syntez chemicznych. Kierując wieloosobowym zespołem chemików, fizyków i informatyków stworzył wszechstronny program *Chematica*, pozwalający na projektowanie skomplikowanych syntez chemicznych, a nawet przewidywanie ich wydajności.

Osiągnięcia publikacyjne Dr. Grzybowskiego są spektakularne. Opublikował On 9 artykułów w dwóch najbardziej prestiżowych czasopismach naukowych na świecie (6 w *Science* i 3 w *Nature*), kilkanaście artykułów w mutacjach *Nature*, kilkadziesiąt w *Angewandte Chemie* i w *Journal of the American Chemical Society*. Dodać do tego należy jeszcze kilkanaście artykułów w najbardziej prestiżowych czasopismach z dziedziny inżynierii materiałowej i chemii materiałów takich jak *Advanced Materials* czy *Nano Letters*. Kandydat opublikował także 4 prace w *Physical Review Letters* – czołowym periodyku w dziedzinie nauk fizycznych. Ta łatwość publikowania w najlepszych czasopismach wynika niewątpliwie z najwyższego, w skali światowej, poziomu prac badawczych prowadzonych w Jego zespole. Można więc zaryzykować tezę, że Kandydat należy do najwęższego grona luminarzy światowej chemii materiałów.

Na końcu należy podkreślić, te opisane skrótowo wyniki Dr Grzybowski osiągnął w ciągu zaledwie 14 lat samodzielnej pracy badawczej. Na podkreślenie zasługują także znakomite jak na stosunkowo młody wiek Kandydata współczynniki bibliometryczne – 195 artykułów naukowych, 7490 cytowań obcych i indeks $h = 40$.

Dorobek dydaktyczny

Dr Grzybowski jest bardzo doświadczonym wykładowcą. Opracował i prowadził na poziomie podstawowym (*undergraduate*) i doktoranckim (*graduate*) szereg wykładów dotyczących mechaniki płynów, termodynamiki, mechaniki statystycznej, chemii materiałów i procesów samoorganizacji. Wypromował 10 doktorów nauk chemicznych, z których duża część kontynuuje z sukcesami pracę naukową zarówno w instytucjach akademickich jak i w działach badawczych firm przemysłowych.

Dorobek organizacyjny

Kandydat pełnił (i nadal pełni) szereg kierowniczych funkcji zarówno w firmach przemysłowych (*Vitae Pharmaceuticals* w latach 2002-2003) jak i akademickich – od 2009 r. jest bowiem dyrektorem centrum badawczego na Uniwersytecie Northwestern, finansowanego przez Departament Energii (Non-Equilibrium Energy Research Center, Northwestern University). W ciągu 14 lat samodzielnej pracy badawczej zdołał pozyskać dotacje badawcze za ogólną sumę 25 mln dolarów, czyli ok. 1,8 mln dolarów na rok. Jest to sukces niezwykle trudno osiągalny nawet w krajach, które najbardziej szczerze finansują naukę, takich jak Stany Zjednoczone, Japonia czy Szwajcaria.

Rekomendacja komisji

Komisja nie ma najmniejszych wątpliwości, że dorobek naukowy, dydaktyczny i organizacyjny Kandydata z tak ogromnym nadmiarem spełnia wymagania ustawy o stopniach i tytule naukowym, że procedura uzyskania habilitacji nie jest w tym przypadku konieczna. Komisja rekomenduje więc Radzie Wydziału Chemicznego PW kontynuację postępowania w sprawie nadania Dr. Bartoszowi Grzybowskiemu tytułu naukowego profesora nauk chemicznych.

Załącznik 7

Wydział Chemiczny Politechniki Warszawskiej
Komisja dziekańska ds. zgodności dorobku naukowego
dr. inż. Dominika Jańczewskiego z kryteriami habilitacyjnymi

Warszawa, dnia 16.10.2012

OPINIA

Komisja dziekańska ds. zgodności dorobku naukowego dr. inż. **Dominika Jańczewskiego** z kryteriami habilitacyjnymi, w składzie:

- dr hab. inż., prof. PW Tadeusz Hofman (przewodniczący),
- prof. dr hab. inż. Irena Kulszewicz-Bajer,
- prof. dr hab. inż. Janusz Lewiński,
- prof. dr hab. inż. Adam Proń,
- prof. dr hab. inż. Wojciech Wróblewski.

przeanalizowała dorobek naukowy dr. inż. Dominika Jańczewskiego, pracownika Institute of Materials Research and Engineering w Singapurze, oraz omówiła jego wykład seminaryjny pt. „**Polimerowe powłoki do powierzchniowej modyfikacji kropek kwantowych i nano-kryształów**”, wygłoszony 29 maja 2012 roku.

Na dorobek naukowy dr. inż. Dominika Jańczewskiego, składa się **20** artykułów opublikowanych w czasopismach z listy filadelfijskiej, o sumarycznym *IF* wynoszącym **88,8**, z tego **18** opublikowanych po uzyskaniu stopnia doktora w roku 2004. Ponadto dr D. Jańczewski jest współautorem dwóch rozdziałów w książkach o zasięgu światowym.

Liczba cytowań artykułów naukowych Kandydata wynosi **207**, co daje indeks Hirscha równy 8 (stan na 11.04.2012).

Dziesięć publikacji ze swojego dorobku oraz dwa rozdziały książkowe, dr D. Jańczewski uznał za swoje największe osiągnięcie. Prace te dotyczą modyfikacji powierzchni nanokryształów polimerami o charakterze amfifilowym, badań ich właściwości (spektroskopowych i innych) oraz prób zastosowania technologicznego. Wszystkie publikacje są wieloautorskie (liczba współautorów waha się od 4 do 8) i zostały wydane w dobrych lub bardzo dobrych czasopismach.

Komisja nie ma wątpliwości, że prace te reprezentują bardzo wysoki poziom naukowy. Komisja staje jednak przed trudnym zadaniem precyzyjnego określenia udziału Kandydata w prezentowanym dorobku i oceny tego udziału pod kątem spełniania kryteriów habilitacyjnych. Dominująca rola kandydata w przedstawionych publikacjach nie jest bowiem oczywista, co wynika z następujących faktów:

- W żadnym z artykułów dr D. Jańczewski nie jest autorem korespondencyjnym.
- We wszystkich artykułach współautorem jest kierownik grupy badawczej, G.J. Vancso. On też w większości przypadków jest autorem korespondencyjnym i wszystko wskazuje na to, że był głównym koordynatorem badań.
- Według jakościowego opisu wkładu poszczególnych współautorów w 10 artykułach, dr D. Jańczewski był głównym pomysłodawcą pracy w 7 przypadkach, ale w czterech z nich tę dominującą rolę dzielił z dr. N. Tomczakiem, w tym w jednym dodatkowo jeszcze z prof. G.J.

Vancso. Stąd też tylko 3 spośród z nich mogą być uznane za w pełni samodzielne, w sensie koncepcyjnym, dzieło Kandydata.

- Według tego samego opisu, w dwóch rozdziałach książkowych dominujący wkład miał dr N. Tomczak.
- Zakres działalności naukowej Kandydata – tj. synteza polimerów amfifilowych i ich zastosowanie do funkcjonalizacji powierzchni nanokryształów, według opinii jednego z członków Komisji (AP), jest zbyt wąski jak na dorobek habilitacyjny i stanowi część szerszego programu badawczego, koordynowanego przez inną osobę.

Ze względu na powyższe wątpliwości, Komisja sugeruje dr. Dominikowi Jańczewskiemu powiększenie dorobku o kilka prac w pełni samodzielnych, opublikowanych bez udziału G. Vancso, N. Tomczaka, M.Y. Hana i innych naukowców o dorobku w dziedzinie chemii i inżynierii nanokryształów półprzewodników przewyższającym osiągnięcia Kandydata. Proponuje także nieco inne określenie „najważniejszego osiągnięcia” – tak, aby w wybranych publikacjach dominująca rola Kandydata nie mogła być zakwestionowana. Szczegółowe wyjaśnienia zostaną przekazane dr. D. Jańczewskiemu. Komisja wypowiada się za udzieleniem zgody przez Radę Wydziału na prowadzenie przewodu habilitacyjnego po spełnieniu powyższych warunków.

Podpisano:

- dr hab. inż., prof. PW Tadeusz Hofman
- prof. dr hab. inż. Irena Kulszewicz-Bajer
- prof. dr hab. inż. Janusz Lewiński
- prof. dr hab. inż. Adam Proń
- prof. dr hab. inż. Wojciech Wróblewski

Załącznik 8

Wydział Chemiczny Politechniki Warszawskiej
Komisja dziekańska ds. zgodności dorobku naukowego
dr. inż. Dominika Jańczewskiego z kryteriami habilitacyjnymi

Warszawa, dnia 22.09.2014

OPINIA

Komisja dziekańska ds. zgodności dorobku naukowego dr. inż. **Dominika Jańczewskiego** z kryteriami habilitacyjnymi, w składzie:

- dr hab. inż., prof. PW Tadeusz Hofman (przewodniczący),
- prof. dr hab. inż. Irena Kulszewicz-Bajer,
- prof. dr hab. inż. Janusz Lewiński,
- prof. dr hab. inż. Adam Proń,
- prof. dr hab. inż. Wojciech Wróblewski.

ustosunkowała się do ponownego wniosku habilitacyjnego dr. inż. Dominika Jańczewskiego, pracownika Institute of Materials Research and Engineering w Singapurze.

Pierwszy wniosek został złożony na początku 2012 roku, wtedy też dr inż. D. Jańczewski wygłosił seminarium wydziałowe zatytułowane „**Polimerowe powłoki do powierzchniowej modyfikacji kropek kwantowych i nano-kryształów**” (29.05.2012).

Dnia 23.04.2014 dr inż. Dominik Jańczewski złożył ponowny, zmieniony i uzupełniony wniosek. Zmiany w stosunku do wersji pierwotnej dotyczyły

- Rozszerzenia tematyki o syntezę i charakteryzację cienkich powłok polimerowych do zastosowań przeciwdrożdżycowych, co wpłynęło na zmianę tytułu najważniejszego osiągnięcia na „**Cienkie polimerowe powłoki do modyfikacji nanokryształów i właściwości powierzchni**”, które stanowi cykl piętnastu publikacji o sumarycznym *IF* równym 96,6 i 236 cytowaniach bez autocytowań.
- Opublikowania pięciu artykułów, w których dr D. Jańczewski jest autorem korespondencyjnym i które stanowią znaczącą część najważniejszego osiągnięcia.
- Powiększenia ogólnego dorobku do **27** artykułów opublikowanych w czasopismach z listy filadelfijskiej, o sumarycznym *IF* wynoszącym **141,5**, z tego **25** opublikowanych po uzyskaniu stopnia doktora w roku 2004. Aktualna (23.04.2014) liczba cytowań bez autocytowań wynosi 442, a indeks Hirscha - 11.

Komisja pozytywnie ocenia poprawiony wniosek habilitacyjny dr. Dominka Jańczewskiego i **uważa, że jego dorobek uzasadnia zgodę Rady Wydziału Chemicznego Politechniki Warszawskiej na prowadzenie przewodu habilitacyjnego w dziedzinie nauk chemicznych i w dyscyplinie chemia albo technologia chemiczna.**

Komisja zatem wnioskuje do Rady Wydziału Chemicznego Politechniki Warszawskiej o przyjęcie następującej uchwały:

Rada Wydziału Chemicznego Politechniki Warszawskiej wyraża zgodę na przeprowadzenie przewodu habilitacyjnego dr. inż. Dominika Jańczewskiego, wyznaczając do komisji habilitacyjnej następujące osoby:

**prof. dr. hab. Adama Pronia - jako recenzenta,
dr. hab. Pawła Parzuchowskiego – jako sekretarza,
prof. dr. hab. Janusza Lewińskiego – jako członka.**

Podpisano:

- dr hab. inż., prof. PW Tadeusz Hofman
- prof. dr hab. inż. Irena Kulszewicz-Bajer
- prof. dr hab. inż. Janusz Lewiński
- prof. dr hab. inż. Adam Proń
- prof. dr hab. inż. Wojciech Wróblewski

Załącznik 9

Wydział Chemiczny Politechniki Warszawskiej
Komisja dziekańska ds. zgodności dorobku naukowego
dr. inż. Tomasza Klisia z kryteriami habilitacyjnymi

Warszawa, dnia 8.02.2014

OPINIA

Komisja dziekańska ds. zgodności dorobku naukowego dr. inż. Tomasza Klisia z kryteriami habilitacyjnymi, w składzie:

- dr hab. Tadeusz Hofman, prof. PW (przewodniczący),
- prof. dr hab. Antoni Pietrzykowski,
- dr hab. Wojciech Sas, prof. PW,
- dr hab. Wanda Ziemkowska

przeanalizowała dorobek naukowy dr. inż. Tomasza Klisia, adiunkta w Zakładzie Chemii Fizycznej, Wydziału Chemicznego Politechniki Warszawskiej, oraz omówiła jego seminarium, zatytułowane „*Konkurencyjność litowania w pierścieniu aromatycznym względem reakcji w pozycji alifatycznej zawierającej atom węgla lub krzemu o hybrydyzacji sp^3 w oparciu o wybrane układy alkilo-arylowe*”, które zostało wygłoszone w dniu 14 stycznia 2014 roku.

Na dorobek dr inż. T. Klisia składają się:

- 24 artykuły opublikowane w czasopismach z listy filadelfijskiej, z tego **21** po uzyskaniu stopnia doktora (w roku 2002), przy sumarycznym *IF* wynoszącym **39,9**;
- 4 artykuły opublikowane w czasopismach spoza listy filadelfijskiej;
- Liczba niezależnych cytowań wynosi 72, a indeks Hirscha – 5 (wg stanu na dzień 8.02.2014).

Oceniany dorobek, w sensie ilościowym, przekracza kryteria habilitacyjne, przyjęte przez Radę Wydziału Politechniki Warszawskiej w dniu 27.09.2011, w odniesieniu do wniosku o przyznanie stopnia doktora habilitowanego w dyscyplinie chemia (15, 20, 25 – liczba artykułów, sumaryczny *IF*, liczba cytowań).

Jako główne osiągnięcie naukowe, dr T. Kliś przedstawił cykl jedenastu publikacji, zatytułowany *Konkurencyjność litowania w pierścieniu aromatycznym względem reakcji w pozycji alifatycznej zawierającej atom węgla lub krzemu o hybrydyzacji sp^3 w oparciu o wybrane układy alkilo-arylowe*, o sumarycznym *IF* równym 23,5.

Artykuły zostały opublikowane w latach 2005-2013 w następujących czasopismach: *Applied Organometallic Chemistry* (3), *Current Organic Chemistry* (2), *Organometallics* (1), *Tetrahedron* (1), *Tetrahedron Letters* (4). Wszystkie artykuły są wieloautorskie, przy liczbie autorów zmieniającej się od dwóch do pięciu. W ośmiu artykułach dr T. Kliś jest autorem korespondencyjnym.

Komisja wyraża opinię, że dorobek T. Klisia jest wystarczający do uzyskania stopnia doktora habilitowanego. Początkowo wyrażane wątpliwości dotyczące dużej liczby współautorów w najważniejszych publikacjach, w tym samodzielnych pracowników naukowych, w świetle dostarczonych oświadczeń okazały się być nieuzasadnione.

Komisja ma natomiast pewne zastrzeżenia co do sposobu prezentacji wyników i w związku z czym proponuje, żeby w autoreferacie uwzględnić następujące wskazówki:

1. Tytuł cyklu prezentacji uznanego za najważniejsze osiągnięcie sugeruje, że Kandydat pracował głównie nad konkurencyjnością reakcji litowania, co nie w pełni odpowiada prawdzie.
2. Niezbyt wyraźnie został przedstawiony cel badań. Powinien on być bardziej szczegółowo omówiony w autoreferacie.
3. Widzimy potrzebę przedstawienia wniosków, które byłyby uogólnieniem prawidłowości zaobserwowanych w badaniach, w tym także próbą lepszego zrozumienia badanych zjawisk. Wydaje się, że Autor dość marginalnie potraktował kwestię mechanizmów przeprowadzanych syntez, a ich zbadanie wydaje się być wstępnym warunkiem poprzedzającym sformułowanie dobrze uzasadnionych uogólnień. Nawet jeśli nie zostały one w sposób pełny przedstawione w artykułach, można pogłębiając dyskusję przedstawić w autoreferacie.

W podsumowaniu, Komisja uważa, że dorobek dr. inż. Tomasza Klisia uzasadnia zgodę Rady Wydziału Chemicznego Politechniki Warszawskiej na prowadzenie jego przewodu habilitacyjnego w dziedzinie nauk chemicznych i w dyscyplinie chemia.

Komisja zatem wnioskuje do Rady Wydziału Chemicznego Politechniki Warszawskiej o przyjęcie następującej uchwały:

Rada Wydziału Chemicznego Politechniki Warszawskiej wyraża zgodę na przeprowadzenie przewodu habilitacyjnego dr. inż. Tomasza Klisia, wyznaczając do komisji habilitacyjnej następujące osoby:

**prof. dr. hab. Janusza Lewińskiego - jako recenzenta,
dr hab. Wandę Ziemkowską – jako sekretarza,
dr hab. Wojciecha Sasa, prof. PW – jako członka.**

Podpisano:

- dr hab. Tadeusz Hofman, prof. PW (przewodniczący).....
- prof. dr hab. Antoni Pietrzykowski.....
- dr hab. Wojciech Sas, prof. PW.....
- dr hab. Wanda Ziemkowska.....

Załącznik 10

Protokół z posiedzenia w dniu 11 lipca 2014 r. Komisji Rady Wydziału Chemicznego PW powołanej do przyjęcia i przeprowadzenia publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr inż. Moniki Mroczkiewicz

Publiczna obrona pracy doktorskiej mgr inż. **Moniki Mroczkiewicz** pt. „**Badania nad zastosowaniem membran jonoselektywnych w detektorach bioanalitycznych układów przepływowych**” odbyła się 11 lipca 2014 r. Promotorem rozprawy była prof. dr hab. inż. Elżbieta Malinowska. Posiedzenie otworzył przewodniczący Komisji prof. dr hab. inż. Krzysztof Jankowski informując Komisję i obecnych o przebiegu przewodu doktorskiego i dotychczasowym dorobku naukowym doktorantki. Następnie mgr inż. Monika Mroczkiewicz zreferowała założenia oraz najważniejsze wyniki swojej pracy.

Po prezentacji swoją opinię o rozprawie doktorskiej przedstawiła 1 recenzentka: **prof. dr hab. Hanna Radecka** z Instytutu Rozrodu Zwierząt i Badań Żywności. Ze względu na nieobecność na posiedzeniu 2 recenzentki **dr hab., prof. PW Marii Bretner** z Wydziału Chemicznego Politechniki Warszawskiej jej recenzja została odczytana przez przewodniczącego Komisji prof. dr hab. inż. Krzysztofa Jankowskiego. Mgr inż. Monika Mroczkiewicz ustosunkowała się do krytycznych uwag zawartych w obu recenzjach pracy. Przedstawione wyjaśnienia zostały pozytywnie przyjęte przez Panią recenzent prof. dr hab. Hannę Radecką.

W trakcie publicznej obrony rozprawy doktorskiej głos zabrały niżej wymienione osoby, kierując do doktorantki komentarze i pytania.

Prof. dr hab. inż. Maria Balcerzak zapytała o znaczenie wartości pH środowiska w którym prowadzony jest pomiar w opracowanym przez mgr inż. Monikę Mroczkiewicz układzie, z jaką dokładnością należy kontrolować te wartości i jaki ma ona wpływ na wynik pomiaru. Drugie pytanie dotyczyło sprawdzenia przez doktorantkę przydatności metody do oznaczania sumy kwasów karboksylowych w procesie fermentacji metanowej, czy badana próbka była pochodzenia naturalnego czy też doktorantka sama przeprowadziła taki proces? W trakcie rozmowy z doktorantką zrodziło się kolejne pytanie o wpływ na wynik oznaczenia ewentualnej obecności w składzie próbki substancji tworzących kompleksy z jonami octanowymi.

Prof. dr hab. Hanna Radecka poprosiła o wyjaśnienie na jaką głębokość membrany jonoselektywnej mogą wnikać cząsteczki kwasów karboksylowych. Zapytała również o zjawiska (procesy) jakie decydują o generowaniu sygnału potencjometrycznego.

Dr hab. inż. prof. PW Michał Chudy poprosił o omówienie zagadnienia elektro-obojętności membrany selektywnej na jony octanowe, zawierającej metaloporfirynę jako jonofor

Prof. dr hab. inż. Krzysztof Jankowski poprosił o komentarz na temat wpływu parametrów pracy stosowanej elektrody membranowej i mechanizmu odpowiedzi elektrody na obecność jonów octanowych na kształt sygnału analitycznego generowanego w układzie przepływowym.

Doktorantka udzieliła odpowiedzi na zadane pytania.

W części zamkniętej posiedzenia Komisja doktorska przedyskutowała i oceniła tok przewodu doktorskiego. Dyskusja objęła także wyjaśnienia, jakie doktorantka udzieliła recenzentom oraz poprawność odpowiedzi na pytania zadane w trakcie obrony. W głosowaniu tajnym Komisja opowiedziała się jednogłośnie (10 głosami na 10 obecnych spośród 13 członków Komisji; w załączeniu lista obecności i wynik głosowania) za wystąpieniem do Rady Wydziału Chemicznego o przyjęcie publicznej obrony rozprawy i nadanie **mgr inż. Monice Mroczkiewicz stopnia naukowego doktora w dziedzinie nauk chemicznych w dyscyplinie chemia.**

Ponadto Komisja przedyskutowała ewentualność wyróżnienia rozprawy. Stwierdzono, że pokaźny dorobek naukowy uzasadniałby takie wyróżnienie. Jednak wobec faktu braku takiego wniosku w recenzjach pracy, nie znaleziono formalnych podstaw do dalszego procedowania wniosku. Prof. dr hab. Hanna Radecka przyznała, że rozważała wystąpienie z propozycją wyróżnienia pracy, jednak na podstawie dostarczonych do wykonania recenzji materiałów nie mogła jednoznacznie ocenić wielkości osobistego wkładu doktorantki w osiągnięcie naukowe poparte wieloautorskimi publikacjami.

Przewodniczący Komisji

Prof. dr hab. inż. Krzysztof Jankowski

Załącznik 11

Warszawa, 22 września 2014 r.

Komisja Rady Wydziału Chemicznego PW
ds. Przewodów Doktorskich

Protokół z posiedzenia Komisji w dniu 22 września 2014 r.

Komisja RW ds. przewodów doktorskich zapoznała się z rozprawą doktorską zatytułowaną „Technologia otrzymywania polilaktydu do zastosowań biomedycznych” złożoną przez mgr inż. **Agnieszkę Gadomską-Gajadhur** w formie monografii. Mgr inż. Agnieszka Gadomska-Gajadhur jest absolwentką Wydziału Chemicznego PW i od 2010 roku była słuchaczką Studium Doktoranckiego na naszym Wydziale. Przewód doktorski został otwarty w dniu 17 kwietnia 2012 r. w dziedzinie nauk chemicznych w dyscyplinie technologia chemiczna, zgodnie z ustawą z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. Nr 65 poz. 595 ze zm. Dz. U. z 2005r nr 164 poz. 1365). Promotorem rozprawy jest prof. dr hab. inż. Ludwik Synoradzki. Po zapoznaniu się z opinią promotora komisja proponuje Radzie Wydziału Chemicznego PW powołanie następujących recenzentów:

1. Prof. dr hab. inż. Zbigniew Florjańczyk z Wydziału Chemicznego PW.
2. Prof. dr hab. Jacek Gawroński z Wydziału Chemii UAM w Poznaniu.

Komisja wnosi o powołanie komisji egzaminacyjnej z dyscypliny podstawowej „Chemia organiczna” w osobach:

1. Dr hab. inż., prof. PW Marek Gliński (przewodniczący)
2. Dr hab. inż. Mariola Koszytkowska-Stawińska
3. Dr hab. inż., prof. PW Wojciech Sas
4. Prof. dr hab. inż. Ludwik Synoradzki (promotor)
5. *Recenzent 1*
6. *Recenzent 2*

Komisja proponuje powołanie komisji do przyjęcia rozprawy, dopuszczenia do publicznej obrony oraz do przeprowadzenia obrony w składzie:

1. Dr hab. inż., prof. PW Marek Gliński (przewodniczący)
2. Dr hab. inż. Agnieszka Adamczyk-Woźniak
3. Dr hab., prof. PW Joanna Cieśla
4. Dr hab. inż. Mariola Koszytkowska-Stawińska
5. Prof. dr hab. inż. Irena Kulszewicz-Bajer
6. Dr hab. inż. Paweł Maksimowski
7. Prof. dr hab. inż. Antoni Pietrzykowski
8. Prof. dr hab. inż. Gabriel Rokicki
9. Dr hab. inż., prof. PW Wojciech Sas
10. Prof. dr hab. inż. Wincenty Skupiński
11. Prof. dr hab. inż. Ludwik Synoradzki (promotor)
12. *Recenzent 1*
13. *Recenzent 2*

Przewodniczący Komisji

Dr hab. inż. Janusz Zachara

Załącznik 12

Komisja Rady Wydziału Chemicznego
PW ds. Przewodów Doktorskich

Warszawa, 22 września 2014 r.

Protokół z posiedzenia Komisji w dniu 22 września 2014 r.

Komisja RW ds. przewodów doktorskich zapoznała się z rozprawą doktorską zatytułowaną „Investigations on development of diagnostic microsystems with fluorescence detection” złożoną przez mgr inż. **Radosława Kwapiszewskiego** w formie monografii. Mgr inż. Radosław Kwapiszewski jest absolwentem Wydziału Chemicznego PW. Od 2009 roku był słuchaczem Studium Doktoranckiego na naszym Wydziale a w marcu 2011 r. został stypendystą programu Międzynarodowe Projekty Doktoranckie Fundacji na rzecz Nauki Polskiej. Przewód doktorski został otwarty w dniu 29 listopada 2011 r. w dziedzinie nauk chemicznych zgodnie z ustawą z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. Nr 65 poz. 595 ze zm. Dz. U. z 2005r nr 164 poz. 1365). Promotorami rozprawy są: prof. dr hab. inż. Zbigniew Brzózka oraz prof. dr hab. Renata Bilewicz z Wydziału Chemii UW. Po zapoznaniu się z opinią promotorów komisja proponuje Radzie Wydziału Chemicznego PW powołanie następujących recenzentów:

3. Dr hab., prof. PW Joanna Cieśla z Wydziału Chemicznego PW.
4. Prof. dr hab. Bogusław Buszewski z Wydziału Chemii UMK w Toruniu.

Komisja wnosi o powołanie komisji egzaminacyjnej z dyscypliny podstawowej „Biotechnologia” w osobach:

7. Prof. dr hab. inż. Urszula Domańska-Żelazna (przewodnicząca)
8. Prof. dr hab. Renata Bilewicz z Wydziału Chemii UW (promotor)
9. Dr hab., prof. PW Maria Bretner
10. Dr hab. inż., prof. PW Michał Chudy
11. Prof. dr hab. inż. Zbigniew Brzózka (promotor)
12. *Recenzent 1*
13. *Recenzent 2*

Komisja proponuje powołanie komisji do przyjęcia rozprawy, dopuszczenia do publicznej obrony oraz do przeprowadzenia obrony w składzie:

14. Prof. dr hab. inż. Urszula Domańska-Żelazna (przewodnicząca)
15. Prof. dr hab. inż. Maria Balcerzak
16. Prof. dr hab. Renata Bilewicz z Wydziału Chemii UW (promotor)
17. Dr hab., prof. PW Maria Bretner
18. Prof. dr hab. inż. Zbigniew Brzózka (promotor)
19. Dr hab. inż., prof. PW Michał Chudy
20. Dr hab. inż. Patrycja Ciosek
21. Prof. dr hab. inż. Artur Dybko
22. Dr hab. inż. Wojciech Fabianowski
23. Dr hab. inż., prof. PW Tadeusz Hofman
24. Prof. dr hab. inż. Krzysztof Jankowski
25. Dr hab. inż., prof. PW Katarzyna Pawlak
26. *Recenzent 1*
27. *Recenzent 2*

Jednocześnie komisja wnosi do Rady Wydziału o wyrażenie zgody na przeprowadzenie obrony rozprawy doktorskiej w języku angielskim.

Przewodniczący Komisji
Dr hab. inż. Janusz Zachara

Załącznik 13

Komisja Rady Wydziału Chemicznego
PW ds. Przewodów Doktorskich

Warszawa, 22 września 2014 r.

Protokół z posiedzenia Komisji w dniu 22 września 2014 r.

Komisja RW ds. przewodów doktorskich zapoznała się z rozprawą doktorską zatytułowaną „Badania nad syntezą poliestrów metodą polikondensacji w stanie stałym” złożoną przez mgr inż. **Izabelę Steinborn-Rogulską** w formie monografii. Mgr inż. Izabela Steinborn-Rogulska jest absolwentką Wydziału Chemicznego PW i od października 2009 roku była słuchaczką Studium Doktoranckiego na naszym Wydziale. Przewód doktorski został otwarty w dniu 8 maja 2012 r. w dziedzinie nauk chemicznych w dyscyplinie technologia chemiczna, zgodnie ze znowelizowaną ustawą z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. Nr 65 poz. 595 z późn. zm.). Promotorem rozprawy jest prof. dr hab. inż. Gabriel Rokicki, a promotorem pomocniczym dr inż. Mariusz Tryznowski. Po zapoznaniu się z opinią promotora komisja proponuje Radzie Wydziału Chemicznego PW powołanie następujących recenzentów:

1. Dr hab., prof. PAN Barbara Trzebicka z Centrum Materiałów Polimerowych i Węglowych PAN w Zabrze.
2. Dr hab., prof. CBMM Tadeusz Biela z Centrum Badań Molekularnych i Makromolekularnych w Łodzi.

Komisja wnosi o powołanie komisji egzaminacyjnej z dyscypliny podstawowej „Chemia związków wielkocząsteczkowych” w osobach:

1. Prof. dr hab. Małgorzata Zagórska (przewodnicząca)
2. Prof. dr hab. inż. Zbigniew Florjańczyk
3. Dr hab. inż., prof. PW Paweł Parzuchowski
4. Prof. dr hab. inż. Gabriel Rokicki (promotor)
5. Prof. dr hab. inż. Ludwik Synoradzki
6. Dr inż. Mariusz Tryznowski (promotor pomocniczy, bez prawa głosu)

Komisja proponuje powołanie komisji do przyjęcia rozprawy, dopuszczenia do publicznej obrony oraz przeprowadzenia obrony w składzie:

1. Prof. dr hab. Małgorzata Zagórska (przewodnicząca)
2. Dr hab. inż. Agnieszka Adamczyk-Woźniak
3. Dr hab. inż. Wojciech Fabianowski
4. Prof. dr hab. inż. Zbigniew Florjańczyk
5. Prof. dr hab. inż. Irena Kulszewicz-Bajer
6. Dr hab. inż. Paweł Maksimowski
7. Dr hab. inż., prof. PW Paweł Parzuchowski
8. Prof. dr hab. inż. Gabriel Rokicki (promotor)
9. Dr inż. Mariusz Tryznowski (promotor pomocniczy, bez prawa głosu)
10. Dr hab. inż., prof. PW Wojciech Sas
11. Prof. dr hab. inż. Wincenty Skupiński
12. Prof. dr hab. inż. Ludwik Synoradzki
13. *Recenzent 1*
14. *Recenzent 2*

Przewodniczący Komisji

Dr hab. inż. Janusz Zachara

Załącznik 14

Warszawa, 22 września 2014 r.

Komisja Rady Wydziału Chemicznego PW
ds. Przewodów Doktorskich

Protokół z posiedzenia Komisji w dniu 22 września 2014 r.

Komisja RW ds. przewodów doktorskich rozpatrzyła wniosek mgr inż. **Anity Frydrych** o otwarcie przewodu doktorskiego i powołanie prof. dr. hab. inż. Zbigniewa Florjańczyka na promotora rozprawy oraz dr. inż. Andrzeja Plichtę na promotora pomocniczego. Proponowany temat pracy doktorskiej: „Oligomery kwasu mlekowego w syntezie laktydu i polimerów biodegradowalnych”. Mgr inż. Anita Frydrych jest absolwentką Wydziału Chemicznego PW i od października 2011 roku jest słuchaczką Studium Doktoranckiego na naszym Wydziale. Komisja pozytywnie zaopiniowała wniosek i postuluje otwarcie przewodu doktorskiego w dziedzinie nauk chemicznych w dyscyplinie technologia chemiczna w oparciu o znowelizowaną Ustawę o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. Nr 65 poz. 595 z późn. zm.). Zgodnie z propozycjami kandydata na promotora komisja proponuje egzaminy doktorskie z następujących przedmiotów: chemia związków wielkocząsteczkowych (dyscyplina podstawowa), język angielski i ekonomia (dyscyplina dodatkowa).

Przewodniczący Komisji
Dr hab. inż. Janusz Zachara